VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA, ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA (NR 9)**

z dnia 1 marca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 9)

1 marca 2012 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk nr 175).

W posiedzeniu udział wzięli: **Beata Jaczewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Anna Stachura** główny specjalista w Ministerstwie Finansów, **Elżbieta Wróblewska** główny specjalista w Ministerstwie Gospodarki, **Maria Pokora** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli, **Małgorzata Skucha** wiceprezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami oraz **Dariusz Gronek** ekspert Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** i **Piotr Wołejko** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę pozamykać drzwi, będziemy rozpoczynali posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie witam panie posłanki, panów posłów, panią minister, panią prezes wraz ze współpracownikami. Są też przedstawiciele innych resortów, Najwyższej Izby Kontroli.

Dziś, jak państwo wiecie, mamy w porządku obrad rozpatrzenie sprawozdania podkomisji, która pracowała nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw.

Chciałbym podziękować wszystkim pracującym w podkomisji, na czele z panią przewodniczącą Ewą Wolak.

Przed przystąpieniem do pracy pragnę poinformować, iż na podstawie listy obecności stwierdzam kworum i również informuję, że protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty wobec niezgłoszenia do niego uwag.

Proponuję następujący tryb procedowania: teraz oddam na chwilę głos pani przewodniczącej, która przedstawi, jakie były dylematy, z którymi podkomisja się zetknęła, a później, punkt po punkcie, będziemy podejmowali decyzje.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pani minister, zaproszeni goście – chciałabym przedstawić sprawozdanie podkomisji.

Podkomisja spotkała się trzy razy. Pracowaliśmy nad projektem ustawy z druku nr 175. Zgłoszono kilkanaście poprawek. Część z tych poprawek to poprawki redakcyjno-legislacyjne.

Większość pytań na początku dyskusji koncentrowała się wokół tematu związanego z wpływem nowelizacji ustawy – Prawo ochrony środowiska na przemysł, na gospodarkę. W posiedzeniach podkomisji brali udział przedstawiciele przemysłu. Zaproszeni samorządowcy nie pojawili się – jak pamiętam – ale mieli szansę wypowiedzenia się na ten temat.

Z Ministerstwa Środowiska, od pani minister Beaty Jaczewskiej, otrzymaliśmy materiał dotyczący wpływu ustawy na przemysł.

Przypomnę może w skrócie, że ustawa dotyczy wdrożenia dyrektywy unijnej w zakresie jakości i czystości powietrza. Odnosi się głównie do rozwiązań dotyczących drobnego pyłu zawieszonego PM2,5. Wprowadza także nowe mechanizmy – to jest bardzo istotne – które dotyczą zarządzania jakością powietrza w strefach i aglomeracjach.

Szanowni państwo, z mojego punktu widzenia, najbardziej kontrowersyjna kwestia dotyczy art. 6 w sprawozdaniu – w projekcie ustawy był to art. 5a.

Art. 6 ze sprawozdania nie odnosi się bezpośrednio, nie odnosi się wprost do wdrażanej dyrektywy, natomiast wymusza na nas przyjęcie, bo musimy się należycie przygotować w systemie opłat środowiskowych. Stąd niezbędne jest przesunięcie o cztery lata terminu wejścia w życie wymagań dotyczących zasad wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska oraz za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza.

Właściwie to tyle. Dodam, że Biuro Legislacyjne jeszcze dzisiaj sugerowało nam wprowadzenie dwóch poprawek redakcyjno-legislacyjnych. My jesteśmy do tego przygotowani i podczas procedowania, przy art. 1, będziemy prosili o przyjęcie tych poprawek.

I właściwie – panie przewodniczący i szanowni państwo – w tej chwili to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy na tym etapie pani poseł chce zabrać głos? Bardzo proszę – pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pozwolę sobie zauważyć, że na naszym poprzednim posiedzeniu, jeszcze przed powołaniem podkomisji, wnioskowaliśmy o zwrócenie się do Ministerstwa Gospodarki o opinię w zakresie wpływu na przemysł, na energetykę, na producentów energii spalających biomasę.

Oczywiście, wszyscy jesteśmy wdzięczni pani minister Jaczewskiej za ten materiał, który dotarł, ale to nie jest to, o co prosiliśmy. Tak więc, generalnie komunikuję, że mój klub wstrzyma się w głosowaniach podczas dzisiejszego procedowania, ponieważ już wcześniej podnosiliśmy pewne wątpliwości względem projektu ustawy i te wątpliwości do dzisiejszego dnia nie zostały rozwiane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. A dla wyjaśnienia sprawy pragnę poinformować, że przejrzałem protokoły z posiedzenia Rady Ministrów i projekt został skierowany jednomyślnie, nie było zdań przeciwnych – również ze strony Ministerstwa Gospodarki. Podkreślam, iż jest to projekt rządowy.

Przystępujemy do rozpatrywania sprawozdania. Proponuję taki tok postępowania, iż będziemy się odnosili do poszczególnych zmian: rząd, Biuro Legislacyjne, panie i panowie posłowie – jeśli będą uwagi, będziemy dyskutowali, jeśli nie, to będziemy przyjmowali poszczególne zmiany.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma. Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Rozumiem, że tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1. Zmiana nr 1. Rząd? Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne? Nie ma. Nie ma też innych uwag. Rozumiem, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2 dotyczy art. 86. Czy rząd ma uwagi?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Beata Jaczewska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Z sali też uwag nie słyszę, więc rozumiem, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3 również dotyczy art. 86. Bardzo proszę, rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne? O, pan poseł. Może najpierw Biuro Legislacyjne zapytam, a potem oddam panu głos.

Biuro Legislacyjne też bez uwag, tak? Chodzi o zmianę nr 3.

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli chodzi o zmianę nr 3, to chcielibyśmy zwrócić uwagę na art. 86b i jego fragment w wierszu trzecim. Czytamy w nim, że minister właściwy, w terminie do dnia 30 „począwszy od roku 2013", będzie dokonywał obwieszczenia.

Naszym zdaniem, taka budowa przepisu nie jest właściwa. Sugerujemy, żeby wykreślić wyrazy „począwszy od roku 2013" i dodać nowy przepis wskazujący, że ten przepis wejdzie w życie dopiero od początku roku, skoro strona rządowa uznała, że dopiero od przyszłego roku będzie dodany.

Tak więc, to wymagałoby poprawki. Trzeba to przenieść albo do przepisu przejściowego, albo do przepisu o wejściu w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani poseł zechce się odnieść do tej sugestii?

Poseł Ewa Wolak (PO):

Ta poprawka została już uzgodniona i zgłosi ją pan poseł Kozaczyński.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Poseł Jacek Kozaczyński (PO):

Panie pośle, ja dostarczyłem poprawkę do sekretariatu i wszyscy już ją otrzymali, więc nie wiem czy mam ją przeczytać…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wszelkie poprawki, zgodnie z regulaminem, muszą być podpisane przez trzech posłów i oczywiście złożone na piśmie – przypominam.

Poseł Jacek Kozaczyński (PO):

Tak. Ta poprawka jest podpisana i rozdana. Tak więc, każdy ma ją przed sobą, dlatego nie będę jej czytał, tylko uzasadnię.

Otóż, konieczne jest wykreślenie w art. 86b, we wprowadzeniu do wyliczenia, sformułowania „począwszy od roku 2013" i dodanie nowego przepisu przejściowego w art. 12 pkt 1, określającego termin stosowania art. 86b w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą od 2013 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Co rząd na to? Czy są jakieś uwagi do poprawki?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Z mojego punktu widzenia, istotne jest zapisanie tego przepisu. Natomiast sugestia, żeby to zostało przeniesione na koniec ustawy jest absolutnie akceptowalna. Tak więc, nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Innych uwag nie ma. Rozumiem, że zmiana nr 3 została … O, przepraszam – Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Jest jeszcze jedna uwaga o charakterze zupełnie redakcyjnym. Otóż, w proponowanym art. 12 mamy trzy punkty, z czego dwa punkty dotyczą wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2013 r. Stąd my – już tak zupełnie od strony redakcyjnej – te dwa punkty zbierzemy w jeden punkt – tak, jak to się zwykło czynić w przepisach o wejściu w życie – i one będą wspólnie tworzyły pkt 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję. Jest zgoda na taką logiczną zmianę, tak? Bardzo dziękuję.
Zmiana nr 4. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na brzmienie ust. 2 w pkt 2 i 3.
Tutaj projekt posługuje się pewnym zwrotem „o liczbie mieszkańców powyżej 100 tysięcy". Natomiast w pkt 3 pojawia się już zwrot „powyżej 100 tysięcy mieszkańców".
Biuro ma taką uwagę redakcyjną, aby w każdym miejscu, gdzie jest ten zwrot „powyżej 100 tysięcy mieszkańców", zastąpić go zwrotem następującym: „miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tysięcy".
To ma na celu ujednolicenie projektu według terminologii zastosowanej już w projekcie i w ustawie. To nie wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję. Wydaje mi się, że jest to logiczne. Co rząd na to? Czy popiera?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Popiera. Też wydaje mi się to logiczne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Nie było innych uwag – rozumiem, że zmiana nr 4 jest przyjęta.
Zmiana nr 5. Bardzo proszę, rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Uwag z sali też nie słyszę. Rozumiem, że zmiana nr 5 została przyjęta.
Zmiana nr 6 dotyczy art. 90. Proszę bardzo – rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Dziękuję. Zmiana nr 6 została przyjęta.
Zmiana nr 7 dotyczy art. 91. Bardzo proszę – rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Rozumiem, że zmiana nr 7 została przyjęta.
Zmiana nr 8. Bardzo proszę – rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bez uwag – tak? Ponieważ nie widzę innych głosów, rozumiem, że zmiana nr 8 została przyjęta.
Zmiana nr 9 dotyczy art. 92. Bardzo proszę – rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Nie ma innych uwag. Zmiana nr 9 została przyjęta.
Zmiana nr 10 dotyczy art. 92a. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Nie ma innych uwag. Zmiana nr 10 została przyjęta.
Zmiana nr 11 dotyczy też art. 92a. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Tutaj mielibyśmy drobną uwagę redakcyjną do jednolitości sformułowań. W ust. 1 są wyrazy „udostępniane są na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska", natomiast w ust. 2 pojawia się sformułowanie „w celu ich umieszczenia na stronie internetowej".
Naszym zdaniem, wydaje się, iż właściwym byłoby, aby oba brzmienia były identyczne, tzn. że zawsze chodzi jednak o udostępnianie tych informacji na stronie internetowej.
Tu jest pytanie do strony rządowej, czy nie zmieni to znaczenia merytorycznego?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Jest zgoda? Jest.

Legislator Michał Baranowski:
Nie wymaga to poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Innych uwag nie ma. Rozumiem, że przyjęta jest propozycja Biura Legislacyjnego i zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Bardzo proszę – rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Do tej zmiany mielibyśmy dwie uwagi. Pierwsza dotyczy art. 94 ust. 2a.

Chodzi nam tu o korektę liczby użytego sformułowania. W wierszu trzecim od końca mówimy o uchwale „w sprawie określenia programu ochrony powietrza lub planów". Nasze pytanie jest do wyrazu „planów". Otóż, wszędzie plan występuje w liczbie pojedynczej – np. kiedy mówimy o realizacji programu lub planu. Liczba pojedyncza użyta też jest w ust. 2.

Naszym zdaniem, liczba pojedyncza jest tu właściwsza.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Widzę radość po stronie rządowej, że pan to wychwycił. Jest zgoda, tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Potwierdzam radość.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Rozumiem, że zmiana nr 13 została… O, przepraszam – jeszcze, tak?

Legislator Michał Baranowski:

Mówiliśmy o dwóch uwagach.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam, rzeczywiście.

Legislator Michał Baranowski:

Druga dotyczy art. 94 ust. 2 – wiersz trzeci. Może przeczytam całość, żeby było wiadomo, o co chodzi:

„Zarząd województwa, w terminie 18 miesięcy od dnia otrzymania wyników oceny poziomów substancji w powietrzu i klasyfikacji stref, o której mowa w art. 89 ust. 1, …"

Nasze pytanie dotyczy zwrotu „o której". Otóż, w projekcie ustawodawca przyjął taką terminologię, że najczęściej przy wynikach oceny poziomów substancji i klasyfikacji używany jest zwrot „o których". Stąd nasze pytanie, która wersja będzie prawidłowa: czy liczba pojedyncza – jak w tym wypadku – czy mnoga? Jednym słowem, czy „o której mowa", czy „o których mowa"?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Powinno to być ujednolicone. Co wybieramy?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

W tym przypadku liczba mnoga jest prawidłowa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
A zatem, liczba mnoga. Jest zgoda? Jest, czyli rozumiem, że zmiana nr 13 została przyjęta.
Zmiana nr 14. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Nie zgłaszamy uwag w tej zmianie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Zmiana nr 14 została przyjęta. Zmiana nr 15. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Zmiana nr 15 została przyjęta. Zmiana nr 16. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Dziękuję. Zmiana nr 16 została przyjęta. Zmiana nr 17.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Legislator Michał Baranowski:
Nie zgłaszamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Zmiana nr 17 została przyjęta. Zmiana nr 18.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag ze strony rządu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne też nie ma uwag. Bardzo dziękuję. Zmiana nr 18 została przyjęta. Zmiana nr 19. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Zmiana nr 19 przyjęta. Zmiana nr 20.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Zmiana nr 20 przyjęta. Zmiana nr 21.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję. Zmiana nr 21 została przyjęta. Zmiana nr 22.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Zmiana nr 22 została przyjęta. Zmiana nr 23.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Zmiana nr 23 została przyjęta. Zmiana nr 24 – bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Legislator Michał Baranowski:
Tutaj będziemy mieli pytanie do zmiany w lit. b). Chodzi o ust. 11 – wiersz drugi. Czytamy tu: „przy udzieleniu zgody minister właściwy do spraw środowiska”.

Naszym zdaniem, w brzmieniu obowiązującym mówimy: „przy udzielaniu zgody minister właściwy do spraw środowiska”.

Wydaje się, że tutaj ta wersja niedokonana będzie bardziej właściwa. Stąd pytanie do strony rządowej – czy zmiana trybu była celowa, czy przypadkowa?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Widzę z twarzy, że rząd w całej rozciągłości podziela pana uwagę, ale bardzo proszę – pani minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Oczywiście, zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Michał Baranowski:

Do tej zmiany nie mamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zmiana nr 24 została przyjęta. Rozumiem, że jesteśmy już przy art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? Rząd – nie ma. Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Art. 2 został przyjęty. Art. 3 – tak samo. Rząd – nie ma uwag. Biuro Legislacyjne – nie zgłasza. Art. 3 został przyjęty. Art. 4.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bez uwag.

Legislator Michał Baranowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Art. 4 został przyjęty. Art. 5.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę bardzo.

Legislator Radosław Radosławski:

Jeśli chodzi o art. 5, to chcielibyśmy zaproponować zmianę poręczenia nowelizacyjnego, gdyż w art. 25 ust. 1 pkt 4 mamy pięć tiretów. Do tej pory poetyka tych tiretów jest taka, że one odnoszą się od najniższej do najwyższej jednostki redakcyjnej ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Jednym słowem, pierwszy tiret odnosi się do art. 17, drugi – do art. 18, trzeci – do art. 91, czwarty – do art. 92, piąty – do art. 119. Tak więc, żeby zachować tę logikę budowy przepisu – a dodawany tu tiret dotyczy art. 91b – wydaje się, iż dodawany tiret powinien być czwarty, po tirecie, który dotyczy art. 91 ust. 1, a przed tym, który dotyczy art. 92 ust. 1.

Z tego też względu nasza propozycja byłaby taka, aby polecenie nowelizacyjne brzmiało nie tak, jak proponowane w sprawozdaniu podkomisji, lecz: „w art. 25 ust. 1 pkt 4 w lit. a, po tiret trzecim dodaje się nowe tiret w brzmieniu:”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Co rząd na taką propozycję?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Zgoda. Ja rozumiem, że przepis zostaje, tylko zostanie przesunięty – więc zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli rozumiem, że art. 5 został przyjęty. Przechodzimy do art. 6, który – jak słyszałem – budził pewne emocje. Po pracy w podkomisji, jak rozumiem, już tych emocji nie ma.

Co rząd powie na temat tego artykułu?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Ja nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Tak, jak zgłaszaliśmy już w czasie prac podkomisji, powstają tutaj pewne wątpliwości co do ścisłego związku pomiędzy tą poprawką a projektem, który został wniesiony w druku.

Celem projektu była implementacja przynajmniej niektórych postanowień dyrektywy. I tutaj nie widzimy, mimo wyjaśnień ze strony wnioskodawców, aby ten cel był osiągany również poprzez dodanie tej poprawki.

Wydaje się, że pojawiają się tutaj wątpliwości natury konstytucyjnej. W naszej ocenie, przepis ten powinien stanowić przedmiot osobnej inicjatywy ustawodawczej.

Z całą pewnością jest wykazany związek o charakterze faktycznym pomiędzy nowelizacją a poprawką. Natomiast związek o charakterze prawnym, wydaje się, że ma jednak charakter mocno eteryczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Która z pań: pani przewodnicząca czy pani minister zechce odnieść się do tych uwag. Bo to jest dosyć istotne zastrzeżenie. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący – zwłaszcza, że rzeczywiście jest to poza oficjalnym przedłożeniem rządowym i wydawać by się mogło, iż będę mówiła, że jest to zbyt duża zmiana.

Tymczasem muszę się przyznać, że w przedłożeniu rządowym ten szczegół – wprowadzany tą poprawką – umożliwia operacjonalizację systemu pobierania opłat za korzystanie z powietrza, za zanieczyszczanie powietrza.

Ja przyznaję się do tego, że powinno to być po prostu w oryginalnym przedłożeniu rządowym, a zostało dopiero wychwycone przez pana posła na etapie prac w podkomisji. I mogę tylko ze wstydem przyznać, że dobrze się stało.

Z punktu widzenia funkcjonowania tego systemu pobierania opłat, ten przepis jest potrzebny. Nowelizacja bez wprowadzenia tego przepisu stwarzałaby bowiem ryzyko, że powstanie luka w prawie, która utrudni finansowanie ochrony powietrza z pieniędzy, które są pobierane za korzystanie z powietrza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę – pan przewodniczący.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Czy pani poseł sprawozdawca jest tego samego zdania?

Poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo. Zgłoszoną poprawkę posłowie poparli już po dyskusji z Biurem Legislacyjnym, kiedy to mecenasi wskazywali, że przyjęcie poprawki na etapie prac podkomisji nie będzie budziło tak dużego sprzeciwu od strony legislacyjnej niż gdyby ta poprawka była wprowadzona na etapie drugiego czytania – wtedy, być może, nie należałoby jej przyjmować.

Procedura legislacyjna jest taka, iż na etapie prac w podkomisji mogliśmy tą poprawkę wprowadzić. I to jest tłumaczenie jakby od strony operacyjnej.

Natomiast, z drugiej strony, mamy pełną świadomość, iż dla dobra sprawy, dla wdrożenia dyrektywy i tego, o czym mówiła pani minister, czyli tej operacjonalizacji pobierania opłat, jest to bardzo istotne, bo w projekcie rządowym jest tu duża luka – o czym z przykrością mówiła też pani minister.

Dla nas, dbających o środowisko, o ochronę powietrza, ten przepis jest bardzo ważny – przynajmniej dla mnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Pani minister, rozumiem, że ustawa była tworzona w dosyć dużym pośpiechu z uwagi na różne sankcje, które nam groziły. Jednak prosilibyśmy, aby w przyszłości na każdym etapie pracował taki zespół ekspertów, żeby nie było możliwości pominięcia pewnych spraw, bez których cała ustawa nie ma sensu.

Czy Biuro Legislacyjne w tym stanie rzeczy może przedstawić swoje stanowisko?

Legislator Radosław Radosławski:

Może, panie przewodniczący. Chciałbym tylko uzupełnić wcześniejszą wypowiedź.

Otóż, jest dokładnie tak, jak pani przewodnicząca mówiła. Trybunał Konstytucyjny w swoim dotychczasowym orzecznictwie, dotyczącym głębokości poprawek, które mogą być wnoszone do projektu, zwraca uwagę na stadium postępowania legislacyjnego.

Innymi słowy, w bardzo dużym uproszczeniu można powiedzieć, że im później poprawka jest zgłaszana, tym bardziej restrykcyjnie należy pilnować tego, aby ona dotyczyła istoty projektu.

Natomiast faktycznie, w tym przypadku mamy do czynienia z poprawką, która została wniesiona na bardzo wczesnym etapie, czyli w pracach podkomisji – co oczywiście musi być brane pod uwagę przy tych wszystkich wątpliwościach, które się pojawiają co do jej związku z istotą projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja tylko dodam, że podobnie, jak na posiedzeniu podkomisji, my po prostu wstrzymamy się od głosu. Zostaliśmy przegłosowani podczas prac podkomisji, bo mieliśmy istotne wątpliwości. Podzielamy wątpliwości Biura Legislacyjnego.

Ustawa jest spóźniona o dwa lata. Był czas, żeby się nad nią zastanowić. My po prostu wstrzymamy się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem. Tak więc, jeśli chodzi o art. 6, rząd jest „za”. Tak? Dziękuję. Biuro Legislacyjne po tej debacie – również, jak rozumiem. Tak? Z zastrzeżeniami, które pan wygłosił. Rozumiem, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Art. 7 przyjęliśmy. Art. 8.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Art. 8 przyjęliśmy. Art. 9. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne? Też bez uwag?

Legislator Michał Baranowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Art. 9 został przyjęty. Art. 10. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Art. 10 przyjęliśmy. Art. 11. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Art. 11 przyjęliśmy. Art. 12. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę – pani poseł, jeszcze przed Biurem Legislacyjnym

Poseł Anna Paluch (PiS):
No więc, my ponawiamy tutaj naszą uwagę merytoryczną. Uważamy, że skutki finansowe wdrożenia tej ustawy nie zostały w należyty sposób oszacowane. Kwoty, które mamy podane w art. 12, to są kwoty daleko niewystarczające do wdrożenia ustawy. Trwa proces zrzucania pewnych obowiązków na samorządy lokalne, bez zapewnienia stosownych środków. My tutaj będziemy przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Rozumiem. Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:
Do art. 12 nie zgłaszamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Rozumiem, że teraz musimy przegłosować art. 12. Tak?

Legislator Michał Baranowski:
Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 12? (15) Kto jest przeciw? (6).

Stwierdzam, że większością głosów art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:
Bez uwag, co do zasady. Natomiast mam tutaj taką wątpliwość, w związku z poprawką, która przed chwilą została zgłoszona do zapisów o wejściu w życie ustawy. Otóż, teraz nie zgadzają się nam numery artykułów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
To może Biuro Legislacyjne zechce to wyjaśnić – proszę uprzejmie.

Legislator Michał Baranowski:
Faktycznie – panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – poprawka pierwotnie zawiera nowe brzmienie art. 12, ale to była numeracja jeszcze z projektu. W sprawozdaniu pod-

komisji już jest numer 13, bo dodaliśmy art. 6 . Tak więc, to już dla nas jest zadanie czysto redakcyjne, żeby zrobić z tego art. 13, natomiast jego brzmienie już omawialiśmy – że będzie się składał z trzech punktów: najpierw wcześniejszy, potem późniejszy wejdzie w życie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda? Dziękuję. Czyli art. 13 został przyjęty. Teraz przegłosujemy całość ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (6).

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty większością głosów.

Przepraszam, jeszcze dwie drobne sprawy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani przewodnicząca Ewa Wolak. Zgadza się pani poseł?

Poseł Ewa Wolak (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Po wtóre, proponuję, żeby zobowiązać ministra spraw zagranicznych, aby do jutra – bo mamy tu termin – resort przekazał opinię co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Jest zgoda? Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.